



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl. br. 14 Stž-1/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, po sucu Veri Jelenović, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom SOLLEMNIYA SAVJETOVANJE jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za usluge u stečaju Viškovo, Široli 16C, OIB 42292021366, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj 4/1. St-710/2021-7 od 26. svibnja 2022., dana 24. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj 4/1. St-710/2021-7 od 26. svibnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj 4/1. St-710/2021-7 od 26. svibnja 2022., donesenom po sudskom savjetniku toga suda, otvoren je i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom SOLLEMNIYA SAVJETOVANJE jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za usluge u stečaju Viškovo, Široli 16C, OIB 42292021366 na temelju čl. 431. Stečajnog zakona (objavljenim u Narodnim novinama br. 71/15, 104/17, dalje: SZ-a).

2. U obrazloženju rješenja navodi se da je Financijska agencija na temelju odredbe čl. 429. SZ-a podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, da su oglasom od 21. veljače 2022. pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu dostaviti javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu sukladno čl. 430., 17. i 13. SZ-a te da su predmetnim oglasom pozvani dužnikovi vjerovnici sukladno čl. 430. i 431. SZ-a predložiti otvaranje stečajnog postupka na dužnikom te predujmiti sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja istog. Osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu postupile po predmetnom pozivu iz oglasa, kao niti po zaključku, kojim su također pozvane dostaviti javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, sukladno čl. 430., 17. i 13. SZ-a, niti jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka, iz podneska Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje proizlazi da dužnik nema zaposlenih, a iz zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka proizlazi da dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanja u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana. Stoga je sud ocijenio da su ispunjeni uvjeti iz čl. 428. SZ-a.

3. Žalbu protiv označenog rješenja izjavio je dužnik. U žalbi u bitnom navodi da je dužnik zbog situacije oko covida-19 i smanjenja poslovanja ušao u dugove zbog postoje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje. Međutim ističe da je u pregovorima sa poslovnim partnerima te zbog toga očekuje novčani priljev u narednih 90 dana čime će zatvoriti svoja dugovanja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Sukladno odredbi čl. 436. st. 2. SZ-a o žalbi protiv rješenja sudskog savjetnika odlučuje sudac pojedinac toga suda. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP-a) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Prema ocjeni ovog suda pravilno su u pobijanom rješenju primijenjene odredbe Stečajnog zakona kojima je reguliran skraćeni stečajni postupak u Glavi XII. tog Zakona.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 429. SZ-a odnosno jer dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 27.100,52 kn, te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih (čl. 428. i 429. SZ-a).

8. Odredbom čl. 428. SZ-a regulirane su „Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka“. Sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

9. Prvostupanjski sud je nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak brisanja iz sudskog registra dužnika te sukladno čl. 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 21. veljače 2022. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje (27.100,52 kn),
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predjuam za pokriće troškova tog postupka,

- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. ovog Zakona.

10. Iz sadržaja spisa proizlazi da popis imovine i obveza nije podnesen, a niti da je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, stoga je sudski savjetnik pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje te na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, a sve primjenjujući na odgovarajući način odredbe čl. 132. i 133. te čl. 286. do 292. SZ-a.

11. U tom smislu žalbeni navodi o različitim dužnikovim pravnim poslovima kojima je dužnik nastojao izići iz nesposobnosti za plaćanje nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost rješenja.

12. Imajući u vidu izneseno, za utvrditi je da su pravilno primijenjene citirane odredbe Stečajnog zakona u donošenju pobijanog rješenja. Navodi žalbe nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

13. Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Rijeka, 24. lipnja 2022.

Sudac
Vera Jelenović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se izjavljuje u dva primjerka u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (čl.436. st.2. SZ-a).

Broj zapisa: **eb30e-033d1**

Kontrolni broj: **00f68-34318-85e7d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VERA JELENOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.